

## **Emil Macho: Pozemkové úpravy sa nemajú platiť z agrodotácií, budeme na to tlačiť aj za cenu protestov**

Rešpektujeme trend podporovať malých farmárov, no redistributívna platba je len politické gesto, ktoré nemotivuje k produkcii. Diskriminovať poľnohospodárov na základe veľkosti nie je spravodlivé, veľkí farmári sa nemajú za čo hanbiť, hovorí v rozhovore šéf najväčšej agropotravinárskej komory Emil Macho.



**Európsky parlament 23. novembra konečne schválil tri nariadenia, ktoré sa týkajú reformy Spoločnej poľnohospodárskej politiky EÚ (SPP). Chýba už len záverečný súhlas Rady ministrov. Je to z pohľadu slovenského agropotravinárskeho sektora dobrá reforma?**

Keď som sa v roku 2018 stal predsedom komory, tak moje prvé kroky smerovali do Bruselu, kde sme už vtedy riešili novú SPP. O reforme sa na európskej úrovni začalo hovoriť už v roku 2016. Európski politici na jej schválenie teda potrebovali päť rokov. Keby politici mali takto riadiť aj skutočné firmy, tak by akcionári asi veľmi spokojní neboli.

Z nášho pohľadu je dobré, že SPP dáva členským štátom veľkú voľnosť, aby si poľnohospodársku politiku nastavili vo vlastných strategických plánoch. No zároveň sa nedoriešili dve zásadné témy pre Slovensko. Ide o konvergenciu priamych platieb (dorovnanie poľnohospodárskych platieb na úroveň priemeru EÚ), ktorá mala platiť už v roku 2014. Druhým problémom je volatilita v rámci spolufinancovania (druhého piliera SPP, Program rozvoja vidieka, pozn. red.). Každý členský štát ho môže dofinancovať napríklad od 25 do 80 percent, čo opäť dáva priestor silnejším krajinám. V týchto dňoch vidíme, že nanovo budeme ťahať za kratší koniec (Slovensko bude na druhý pilier doplácať 36,9 percentami, pozn. red.)

SPP je veľmi úzko prepojená s Európskou zelenou dohodou (European Green Deal) a potravinovou stratégiou Z farmy na stôl (Farm to Fork), čo v poľnohospodárstve kladie väčší dôraz na zelené témy.

Inak ale prijatá reforma Slovensko zásadne neobmedzuje v nastavovaní individuálnych politík.

### **Na Slovensku pripravujeme Intervenčnú stratégiu už od 2018. Ako by ste zhodnotili ten proces?**

Na Slovensku sme stratégiu robili presne tak, ako by sa to nemalo. Všetko pripravujeme na poslednú chvíľu, do čoho vstúpil ešte aj koronavírus. Za ministra Mičovského sme stratili rok a pol času, pretože diskusia takmer neexistovala. Dopadlo to tak, že po nástupe vedenia nového ministerstva sme pod veľkým časovým stresom.

Minister Vlčan má na prípravu intervenčnej stratégie a strategického plánu len polrok, čomu je potom prispôbená aj komunikácia. Do toho bola v dočasnej akreditácii Pôdohospodárska platobná agentúra a projekty sa stále krátia o 25 percent. Negatívne na celý proces vplýva aj politická nestabilita. Prípravu strategických dokumentov teda nehodnotím dobre.

V poslednej dobe sa však komunikácia s rezortom zlepšila a je skutočne intenzívna. No hoci komunikujeme intenzívne, neznamená to, že vieme aj presadiť naše názory. Forma komunikácie s ministerstvom nemá navyše veľmi štábnu kultúru. Doteraz sme mali len dve oficiálne stretnutia v Nitre a Bratislave, inak fungujeme skôr štýlom telefonátov a mailov.

Článok dočítate na webe [www.euractiv.sk](http://www.euractiv.sk)